



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N° 61 / 2021 del 26/10/2021

VARIANTE AL PIANO DI ZONIZZAZIONE ACUSTICA COMUNALE DEL TERRITORIO AVANZATA DAL SOGGETTO ATTUATORE CONTESTUALMENTE ALLA PROPOSTA DI PROGETTAZIONE UNITARIA COMPLESSIVA DELLE UNITA' DI COORDINAMENTO PROGETTUALE (UCP UNIONE 0) STRALCIO UCP 1A, UCP 1E, UCP SC- PII FALCK - ESAME DELLE OSSERVAZIONI E APPROVAZIONE

VERBALE

Il ventisei di ottobre 2021 a partire dalle ore 22.07, nel palazzo comunale di Sesto San Giovanni, all'inizio della discussione, risultano i seguenti Consiglieri comunali:

Nome e Cognome	Carica	Pres	Nome e Cognome	Carica	Pres
DI STEFANO ROBERTO	Sindaco	SI	MOLTENI MARIO	Consigliere	SI
FIORINO GIOVANNI	Presidente	SI	PAGANI MARIALUIGIA	Consigliere	SI
ATTANASIO TULLIO	Consigliere	SI	PASQUINELLI ROSSANO SERGIO	Consigliere	SI
BONOMELLI MOSE' WALTER	Consigliere	SI	PASTORINO LOREDANA LUCIA	Consigliere	NO
CARPANI EMILIO FRANCESCO	Consigliere	SI	POGLIAGHI FEDERICO	Consigliere	SI
CHITTO' MONICA LUIGIA	Consigliere	NO	RICUPERO VINCENZO	Consigliere	SI
COZZA MARCO FRANCESCO	Consigliere	NO	ROSA VITTORIA	Consigliere	NO
CULICI GIOVANNI	Consigliere	SI	SCARANGELLA ROSARIA	Consigliere	SI
GALANTE LORIS	Consigliere	SI	TROMBONI DANIELE	Consigliere	SI
GHEZZI GABRIELE	Consigliere	SI	VALSECCHI SERGIO	Consigliere	SI
FLORIDI CHIARA	Consigliere	NO	VINCELLI GIANMARIA PAOLO	Consigliere	SI
LEO UMBERTO ANTONIO	Consigliere	SI	VINO PAOLO	Consigliere	SI
LOMBARDO NICOLA	Consigliere	SI			

PRESENTI: 20 ASSENTI: 5

La presenza del Consigliere Federico Pogliaghi è avvenuta da remoto mediante piattaforma Gotomeeting, ai sensi del decreto del Presidente del Consiglio comunale del 16.11.2020 – P.G. n. 94242.

L'identità personale del componente collegato in videoconferenza, compresa la votazione, è stata accertata da parte del Segretario Generale.

Assume la presidenza il Presidente - **Giovanni Fiorino**

Partecipa all'adunanza il Segretario Generale - **Marco Ciancaglini**

Sono presenti gli assessori: Alessandra Aiosa, Davide Coccetti, Claudio D'Amico (da remoto), Antonio Lamiranda, Marco Lanzoni, Alessandra Magro, Roberta Pizzochera.



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 61 /2021 del 26/10/2021

Vista la proposta deliberativa n. 92 del 21/09/2021 ad oggetto:

VARIANTE AL PIANO DI ZONIZZAZIONE ACUSTICA COMUNALE DEL TERRITORIO AVANZATA DAL SOGGETTO ATTUATORE CONTESTUALMENTE ALLA PROPOSTA DI PROGETTAZIONE UNITARIA COMPLESSIVA DELLE UNITA' DI COORDINAMENTO PROGETTUALE (UCP UNIONE 0) STRALCIO UCP 1A, UCP 1E, UCP SC- PII FALCK - ESAME DELLE OSSERVAZIONI E APPROVAZIONE

Udita la relazione dell'Assessore Alessandra Magro

Visti i pareri allegati alla stessa

Visto l'art. 42 del D. Lgs n. 267/00

Uditi gli interventi, così come pervenuti ed allegati alla delibera

Udita la replica dell'Assessore Alessandra Magro

con **14** voti favorevoli, **6** contrari (Vino, Galante, Tromboni, Lombardo, Leo, Pagani), espressi con votazione palese, per alzata di mano dai consiglieri presenti in aula e con dichiarazione dai consiglieri in videoconferenza, dai **20** presenti e votanti;

DELIBERA

1. di **approvare** l'allegata proposta deliberativa n. 92 del 21/09/2021 ad oggetto:

VARIANTE AL PIANO DI ZONIZZAZIONE ACUSTICA COMUNALE DEL TERRITORIO AVANZATA DAL SOGGETTO ATTUATORE CONTESTUALMENTE ALLA PROPOSTA DI PROGETTAZIONE UNITARIA COMPLESSIVA DELLE UNITA' DI COORDINAMENTO PROGETTUALE (UCP UNIONE 0) STRALCIO UCP 1A, UCP 1E, UCP SC- PII FALCK - ESAME DELLE OSSERVAZIONI E APPROVAZIONE

INDI,

con separata votazione, con **14** voti favorevoli, **6** contrari (Vino, Galante, Tromboni, Lombardo, Leo, Pagani), espressi con votazione palese, per alzata di mano dai consiglieri presenti in aula e con dichiarazione dai consiglieri in videoconferenza, dai **20** presenti e votanti;

DELIBERA

2. di dichiarare la corrente delibera immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4 del decreto legislativo 18 agosto 2000, n 267.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente
GIOVANNI FIORINO

Il Segretario Generale
MARCO CIANCAGLINI

documento firmato digitalmente

Allegati:



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 61 /2021 del 26/10/2021

hash: 8214b47fc6db1cba26bb7286ee1e6a099c99fdc821827c18fd9e05d28b92ab57 - "allegato CONTRODEDUZIONI alla Delibera di Consiglio comunale-signed.pdf"

hash: 1b393d9b52715489afbc66c7f863b9e359736c16340e6e3d62e02964189969a1 - "controdeduzioni osseravazioni_06.09.2021.pdf.p7m"

hash: d304e796ecc47ddc8d649a9fdfabf7e1712dc22a7d36a24b1e1d052907dcd321 - "02(1).05_SSG_U1A11ESC_PU_C_MNT_002-002_05.pdf.p7m.p7m"

hash: f2485a7b168ba817a3c715d18d9faf9005a57ebb4e8643b907c607d8f090f853 -

"PlanimetriapropostaadeguamentoPUC2020(1).pdf.p7m.p7m"

hash: df531629b20b56bcd20b495624289a4189d8eba7f83db534a6e4023b66090e4a - "2663_4392_R01_A03_rev0_Studio

viabilistico(1).pdf.p7m.p7m"

hash: 9340c4be24d022734f473f55438a268a0de32b06b781a57fa637da7a3583ba00 -

"PAREREVARIANTEZONIZZAZIONEACUSTICA_agg(1).07.04.2021.pdf.p7m"

hash: b66934cf4b813a30666728bece6b5b327a3d420fc2c48f83ad404bf13532c0d8 - "Planimetriaonizzazionevigente(1).pdf.p7m"

hash: 9a466c51968e04aa0cc44155c44ad23614729c71a219a6ab33939610a4ce923a - "RELAZIONE_AS-signed.pdf"

hash: 9cd59b60c1a7de3541b557e23b9458dc527b298976077b667519391bd94e3eb4 - "Parere Tecnico digitale.pdf"

hash: cb292bc3a5bd2676c12c7a1b9a666d2595e03130bfbe0f12aa23cb66cc86a6c5 - "Parere Contabile senza rilievi.pdf"

hash: d77bc148cba5ef7ee130e994251abfe9c61b7736939a68e6138f83eb5da59a50 - "4 estratto verbale.pdf"



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 61 /2021 del 26/10/2021

**Allegato-Proposta di deliberazione
Consiglio Comunale**

N. 92 /2021 del 21/09/2021

OGGETTO: VARIANTE AL PIANO DI ZONIZZAZIONE ACUSTICA COMUNALE DEL TERRITORIO AVANZATA DAL SOGGETTO ATTUATORE CONTESTUALMENTE ALLA PROPOSTA DI PROGETTAZIONE UNITARIA COMPLESSIVA DELLE UNITA' DI COORDINAMENTO PROGETTUALE (UCP UNIONE 0) STRALCIO UCP 1A, UCP 1E, UCP SC- PII FALCK - ESAME DELLE OSSERVAZIONI E APPROVAZIONE

Direttore d'Area / Dirigente PAOLO GUIDO RIGANTI
Il Responsabile di Settore DAVIDE RICCO
Settore Area pianificazione, attuazione e gestione del territorio - Ambiente
Servizio Settore Ambiente

IL DIRETTORE

Premesso che

L'attuale Zonizzazione acustica del territorio comunale di Sesto San Giovanni, in attuazione della L. 447/95, il DPCM 11/11/1997, la L.R. 13/01, il DPR 142/04, è stata approvata con D.C.C. n. 53 del 30/09/2013;

la Progettazione Unitaria Complessiva (PUC) delle Unità di Coordinamento Progettuale (UCP) Stralcio UCP 1A, UCP 1E, UCP SC e delle correlate Opere di Unità, depositata dal soggetto attuatore in data 1.07.2020, con documentazione in atti comunali Prot. 49045 e 49054 e integrata in data 15.09.2020, con documentazione in atti comunali ai Prot. 71724 e 71726, e con documentazione al Prot. 87984 del 29/10/2020 è attualmente in fase avanzata di istruttoria;

la Proposta di avvio del procedimento della PUC di cui trattasi è avvenuto con nota, in atti comunali al Prot. 50941 del 07.07.2020;

gli approfondimenti documentali, durante tale iter, ad in particolare quelli riferibili allo studio di clima acustico, di cui all'elaborato: "02.04_SSG_U1A11ESC_PU_C_MNT_002-001_01", già facevano emergere delle criticità in merito alla compatibilità tra lo sviluppo urbanistico proposto e il Piano di Zonizzazione acustica Comunale, attualmente vigente;

con Documentazione in atti comunali al Prot. 87948 del 29/10/2020 la Società Milanosesto SpA ha definito una proposta di variante del Piano di Zonizzazione acustica Comunale, corredando la stessa, della documentazione utile per affrontare l'iter di Verifica di Assoggettabilità a Valutazione ambientale Strategica;



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 61 /2021 del 26/10/2021

Tale documentazione è strettamente correlata alla più recente procedura di approvazione della citata Progettazione Unitaria Complessiva e nasce dall'esigenza del soggetto attuatore di rendere compatibile lo scenario urbanistico prospettato con il Piano di Zonizzazione acustica;

dato atto che è stato espletato uno specifico approfondimento, in merito all'applicabilità della Verifica di Assoggettabilità a Valutazione Ambientale Strategica alla presente Variante al Piano di Zonizzazione acustica Comunale, concluso con il parere, in atti comunali al Prot. 3369 del 12/01/2021, inviato da Regione Lombardia, che esplicita l'inapplicabilità di tale procedura alla tipologia di piano di cui trattasi;

Richiamati gli approfondimenti documentali, depositati in atti comunali al Prot. 87931 del 29/10/2020, Prot. 87948 del 29/10/2020, Prot. 100827 del 04/12/2020, Prot. 105768 del 18/12/2020 e Prot. 235 del 04/01/2021, che hanno accompagnato l'istruttoria dello strumento urbanistico in oggetto;

Rilevato che, a seguito di specifiche richieste in merito alla documentazione minima utile a supporto della variante, la Soc. Milanosesto, ha fornito gli elaborati necessari per avviare la proposta di variante di cui trattasi all'iter di adozione e approvazione previsto dalla LR 13/2001;

Preso atto delle valutazioni tecniche dell'Ing. Ambrogio Bossi, in atti comunali al Prot. 34334 del 07/04/2021, che all'uopo incaricato ha provveduto a una ulteriore valutazione dell'impostazione del Proposta di Variante al Piano di Zonizzazione Acustica Vigente, di cui trattasi, individuando nel documento "parere tecnico sulla proposta di adeguamento del piano di zonizzazione acustica comunale - AREE EX FALCK E SCALO FERROVIARIO - P.U.C. 2020", specifiche indicazioni al fine di orientare lo sviluppo edilizio nelle aree interessate.

dato atto che la documentazione prodotta dalla Società Milanosesto, fermo restando gli eventuali approfondimenti emersi durante l'iter adozione e approvazione, circostanza in maniera sufficientemente dettagliata le ragioni alla base della esigenza di mutare la zonizzazione acustica comunale, nel contesto pianificatorio rappresentato dalla PUC Unione 0;

che l'iter di Variante al Piano di Zonizzazione Acustica Vigente, è coerente con la procedura già prevista dal piano stesso, ai sensi degli art. 7, c. 6 e art. 33, cc. 3 e 4 delle N.T.A., con particolare riferimento agli strumenti applicabili ai piani urbanistici attuativi;

Vista la delibera di Consiglio Comunale n. 23 del 27/04/2021 con la quale viene adottata la variante al Piano di Zonizzazione acustica del territorio di Sesto San Giovanni;

Visto che l'avviso dell'adozione della variante al Piano di Zonizzazione acustica del territorio di Sesto San Giovanni, pubblicato sul B.U.R.L. - Serie Avvisi e Concorsi, n. 20 del 19/05/2021 e all'albo pretorio di questo Comune, dalla stessa data e per un periodo di 30 giorni;

Visto che la documentazione in adozione con DCC 23 del 27/04/2021 relativa alla variante del Piano di Zonizzazione acustica del territorio di Sesto San Giovanni, è stata resa immediatamente consultabile dal sito web istituzionale di questo Comune, per tutto il periodo di pubblicazione;

preso atto dei pareri espressi

- da A.R.P.A., Agenzia Regionale per la Protezione dell'Ambiente, in data 03/06/2021 prot. gen. 55907;



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 61 /2021 del 26/10/2021

- dal Comune di Monza, in data 04/06/2021 prot. gen. 56344;

riportate nell'allegato alla presente deliberazione;

preso atto delle osservazioni presentate

- dai Residenti in via Acciaierie-Mazzini in data 05/07/2021 prot. gen. 67187;

dato atto

- della disamina contenuta nella relazione, in atti comunali al Prot. 88921 del 07/09/2021: "RELAZIONE DI COMMENTO ALLE OSSERVAZIONI", allegata al presente atto, volta a controdedurre i rilievi ricevuti nella fase post-adozione della variante di cui trattasi e di cui si condividono pienamente le valutazioni;

- che la variante alla classificazione acustica del territorio comunale, di cui trattasi, non modifica l'impianto generale del piano vigente e non mette il Comune nelle condizioni di dover approvare un piano di risanamento acustico.

Ritenuto pertanto

vi siano i presupposti per approvare la Proposta di Variante al Piano di Zonizzazione Acustica Vigente, sulla base della documentazione, adottata con Delibera di Consiglio Comunale n. 23 del 27/04/2021;

che l'iter di Variante al Piano di Zonizzazione Acustica Vigente, è coerente con la procedura già prevista dal piano stesso, ai sensi degli art. 7, c. 6 e art. 33, cc. 3 e 4 delle N.T.A., con particolare riferimento agli strumenti applicabili ai piani urbanistici attuativi;

Visti

la legge regionale 11 marzo 2005 n. 12, "Legge per il governo del territorio";

il Decreto legislativo del 3 aprile 2006, n. 152 recante "Norme in materia ambientale";

la D.C.R. 13 marzo 2007 n.VIII/351 e gli ulteriori adempimenti in materia di disciplina VAS approvati dalla Giunta regionale, la D.g.r. 10 novembre 2010 n. 9/761, la D.D.S. 13071 del 10/01/2010;

la L. 241/90 "Nuove norme sul procedimento amministrativo".

la L. 447/95 "Legge quadro sull'inquinamento acustico";

il DPCM 11/11/1997: "Determinazione dei valori limite delle sorgenti sonore";

il DPR 459/98: "Regolamento recante norme di esecuzione dell'articolo 11 della legge 26 ottobre 1995, n. 447, in materia di inquinamento acustico derivante da traffico ferroviario";

la DGR 9776/98: "Criteri per la redazione della classificazione acustica comunale" ;

la L.R. 13/01 "Norme in materia di inquinamento acustico ";



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 61 /2021 del 26/10/2021

il D.P.R. 142/04 "Disposizioni per il contenimento e la prevenzione dell'inquinamento acustico derivante dal traffico veicolare, a norma dell'articolo 11 della legge 26 ottobre 1995, n. 447";

Visto altresì

l'art. 42: "Attribuzioni dei Consigli" del D.Lgs. n. 267/2000;

Dato atto che sulla presente proposta viene espresso il parere di regolarità tecnica di cui all'art. 49 del T.U.E.L. D.Lgs. 267/2000 e s.m.i.

Dato atto che la presente proposta non necessita di parere di regolarità contabile in quanto non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economica finanziaria o sul patrimonio dell'ente;

Rilevata la sussistenza nel caso di specie di ragioni di urgenza per la dichiarazione di immediata eseguibilità della delibera ai sensi dell'art. 134, comma 4 del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267.

PROPONE

al Consiglio Comunale di deliberare:

- di prendere atto delle allegatte relazioni: "CONTRODEDUZIONI" e "RELAZIONE DI COMMENTO ALLE OSSERVAZIONI", che costituiscono parte integrante del presente atto, quali documenti di valutazione dei pareri pervenuti e di controdeduzione ai rilievi ricevuti nella fase post-adozione della variante di cui trattasi, respingendo le proposte di modifica e/o rivalutazione del piano pervenute a seguito dell'adozione della variante in parola;
- di approvare, la Variante al Piano di Zonizzazione acustica Comunale del Territorio, ai sensi dell'art. 3 della L.R. 13/01, degli art. 7, c. 6 e art. 33, cc. 3 e 4 delle N.T.A. del Piano di Zonizzazione Acustica comunale in vigore, riguardante le aree afferenti alla Proposta di Progettazione Unitaria Complessiva (PUC) delle Unità di Coordinamento Progettuale (UCP) Stralcio UCP 1A, UCP 1E, UCP SC, e delle correlate Opere di Unità, adottata con Delibera di Consiglio Comunale n. 23 del 27/04/2021;
- di approvare, quale documentazione di Variante al Piano di Zonizzazione acustica Comunale del Territorio, quella adottata con delibera di Consiglio Comunale n. 32 del 27/4/2021 comprensiva dei seguenti allegati:
 - 02.05 - "Proposta di adeguamento del Piano di Zonizzazione Acustica Comunale", cod. SSG_U1A11ESC_PU_C_MNT_002-002_05, ad integrazione del piano di zonizzazione acustica vigente, approvato con D.C.C. n. 53 del 30/09/2013;
 - Planimetria proposta adeguamento PUC2020, in sostituzione della Planimetria di zonizzazione acustica del piano di zonizzazione acustica vigente, approvato con D.C.C. n. 53 del 30/09/2013;e dai seguenti documenti complementari:



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 61 /2021 del 26/10/2021

- "Studio Viabilistico allegato alla Proposta di modifica della zonizzazione Acustica Comunale", ad integrazione del piano di zonizzazione acustica vigente, approvato con D.C.C. n. 53 del 30/09/2013;
- "parere tecnico sulla proposta di adeguamento del piano di zonizzazione acustica comunale - AREE EX FALCK E SCALO FERROVIARIO - P.U.C. 2020", ad integrazione del piano di zonizzazione acustica vigente, approvato con D.C.C. n. 53 del 30/09/2013;
- Si allega, inoltre, la planimetria della zonizzazione acustica vigente, quale elaborato comparativo (situazione vigente/situazione di progetto) a supporto della presente deliberazione;

- di dare atto che l' N.T.A. del Piano di Zonizzazione Acustica Vigente, non vengono modificate;
- di disporre, in coerenza con l'art. 7, c. 6 e art. 33, cc. 3 e 4 delle NTA della zonizzazione acustica Vigente, che le indicazioni, contenute nella relazione "parere tecnico sulla proposta di adeguamento del piano di zonizzazione acustica comunale - AREE EX FALCK E SCALO FERROVIARIO - P.U.C. 2020" rivolte allo sviluppo edilizio nelle aree interessate dalla variante, di cui trattasi, divengano elementi di orientamento dello sviluppo progettuale, la cui verifica dovrà essere effettuata in fase di costituzione dei titoli edilizi;
- di inviare copia della planimetria della zonizzazione acustica modificata a seguito dell'approvazione della variante stessa all'A.R.P.A. competente per il territorio al fine di rendere possibile l'attività di vigilanza ad essa demandata;
- di provvedere entro 30 giorni dall'approvazione del Piano di Zonizzazione Acustica a dare avviso dell'avvenuta pubblicazione sul Bollettino Ufficiale della Regione Lombardia;
- di dare atto che la presente deliberazione non comporta oneri a carico dell'Amministrazione;
- di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile, in relazione alle ricadute dello stesso nei procedimenti in campo urbanistico;



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 61 /2021 del 26/10/2021

PRESIDENTE: Passiamo alla delibera al punto 4): “**Variante al Piano di zonizzazione acustica comunale del territorio avanzata dal soggetto attuatore contestualmente alla proposta di progettazione unitaria complessiva delle unità di coordinamento progettuale (UCP Unione 0) stralcio UCP 1A, UCP 1E, UCP SC- PII Falck – Esame delle osservazioni e approvazione**”.

Non ci sono relatori per questa delibera, do la parola all'assessore Magro. Prego, Assessore.

ASSESSORE MAGRO: Grazie, Presidente. Buonasera a tutti. Dopo il primo passaggio in Consiglio comunale, della scorsa estate, per l'adozione alla variante al Piano di zonizzazione, ritorniamo questa sera in Consiglio per andare a chiudere l'iter procedurale di approvazione del Piano oggetto della nostra delibera.

Facciamo un piccolo riassunto della puntata precedente, dato che la composizione di questo Consiglio è stata modificata rispetto alla scorsa Seduta. Il Piano di zonizzazione abbiamo visto che è uno strumento che va a suddividere il territorio in fasce di rumorosità, all'interno di ciascuna fascia le sorgenti sonore dovranno rispettare il limite di rumorosità, appunto, attribuito da quella fascia. Si articola in 6 fasce, andiamo dalla meno rumorosa alla più rumorosa.

Il Piano di zonizzazione acustica attuale è quello che è stato approvato nel 2013, è un Piano che presentava, e presenta, delle criticità in merito alla sua compatibilità con quelle che sono le trasformazioni urbanistiche che vanno ad interessare le aree Falck, e che sono state avanzate dal soggetto proponente Milano-Sesto.

Alla luce di questo, nello scorso ottobre del 2020 Milano-Sesto è andato a definire una proposta di variante al Piano di zonizzazione, che potesse essere compatibile proprio con le trasformazioni urbanistiche che insistono su quelle aree.

Per darci una precisa collocazione spaziale, siamo tra via Mazzini, via Acciaierie e viale Italia.

L'area incompatibile, e per la quale si rende necessario procedere in variante va a comporsi di tre parti, abbiamo visto l'UCP Unione 0, l'UCP 1A.2, che ha un grado di progettazione meno sviluppato, ma in questo modo possiamo avere, come dire, una proposta più coerente, che estenda la valutazione a un'area che, comunque, è adiacente alle altre, e l'area cosiddetta della diagonale.

Entrando nel merito della proposta di variante abbiamo visto come l'area a nord, al confine con il nuovo Parco Unione, dove viene realizzata sia la nuova strada, che la zona dell'edificato di via Mazzini, attualmente area in fascia 2, non risulta compatibile con le emissioni rumorose previste, e, quindi, si va a proporre una fascia 3.

Abbiamo, poi, connessione tra via Mazzini e viale Italia, oggi quest'area è in fascia 3, ma il nuovo collegamento tra la via Mazzini e viale Italia non è compatibile con i livelli di rumorosità stimati, per cui si va a proporre una fascia 4.

L'aspetto fondamentale è che gli edifici già esistenti sull'area di via Mazzini oggi si trovano già in fascia 4, e non subiscono una variazione, com'è stato anche specificato in Commissione, quindi non sono oggetto della variante.

Abbiamo, poi, la diagonale, che viene proposta ex novo in classe 3.

Una volta adottata la variante si è aperta quella finestra temporale, diciamo, per consentire la presentazione delle osservazioni e dei pareri, chiusa questa fase si ritorna in Consiglio per l'approvazione.



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 61 /2021 del 26/10/2021

A quest'Amministrazione, come abbiamo visto, sono pervenuti i pareri di ARPA e del Comune di Monza, pareri positivi, che riconoscono la rispondenza della proposta al dettame normativo.

Per quanto riguarda le osservazioni, sono giunte a quest'Amministrazione le osservazioni dei residenti di via Acciaierie e via Mazzini, e, per andare a rispondere alle osservazioni avanzate dal Comitato, partiamo da tre presupposti: il primo presupposto è che la variante al Piano di azzonamento è strettamente correlata a quelle che sono le scelte politiche fatte in sede di approvazione delle trasformazioni urbanistiche, e, quindi, quando andiamo ad osservare che se il Comune di Sesto San Giovanni non avesse approvato la variante al PII vigente, con le volumetrie che sono state individuate, non si sarebbe resa necessaria questa variante al Piano di zonizzazione. Andiamo ad esprimere quello che è un concetto lapalissiano, perché le scelte urbanistiche che andranno a concretizzarsi sulle aree che sono oggetto della delibera sono il frutto di una precisa scelta politica, fatta da quest'Amministrazione, che corrisponde alla visione di città che quest'Amministrazione ha. È una scelta che, per essere attuata, deve essere necessariamente accompagnata da una variante al Piano di azzonamento, e, dunque, tutti quegli atti che sono propedeutici e necessari per dare attuazione a queste scelte urbanistiche, nel pieno rispetto della norma, va a ricalcare questi orientamenti politici. Dobbiamo tener presente che l'intervento proposto è finalizzato a riqualificare quella che attualmente è un'area dismessa, che va a rappresentare un vuoto urbano, e che va nella direzione delle scelte politiche fatte dall'Amministrazione proprio per colmare questo vuoto urbano che non ha più ragione di sussistere.

Il secondo presupposto: è stato coinvolto un tecnico che rappresentava il tecnico dell'Amministrazione comunale, tramite l'incarico all'ingegner Bossi, per cui, quando si afferma che "le rilevazioni acustiche non sono state eseguite da Enti indipendenti, e che andavano eseguite anche dal Comune", andiamo ad affermare un'inesattezza, proprio perché il nostro tecnico c'era, c'è, ed è l'ingegner Bossi. Non trattandosi di una variante generale, ma trattandosi di una variante molto puntuale, l'Ente ha seguito quello che è l'iter previsto dalla norma, per cui, per le varianti rese necessarie da uno specifico intervento urbanistico l'onere di necessità della variante è in capo al soggetto promotore dell'intervento, che, chiaramente, lo fa per il tramite, a sua volta, di un tecnico competente in materia acustica. Il Comune, a sua volta, si è dotato, come abbiamo visto, di un tecnico, che ha seguito l'iter, elaborando la sua relazione tecnica, chiaramente una relazione che, oltre ad andare ad analizzare la rispondenza alla norma, va anche ad abbracciare quelle che sono le volontà dell'Amministrazione, quindi coniuga il dettame... il rispetto del dettame normativo con quella che è l'indicazione politica data dall'Amministrazione. È stato, poi, acquisito il parere di ARPA, quindi anche dell'Ente ARPA, tutti questi elementi hanno reso preferibile l'iter scelto dall'Amministrazione rispetto a quello, invece, prospettato nell'osservazione del Comitato.

Il terzo presupposto è che quando si parla di "innalzamento dei limiti acustici per la zona Mazzini-Acciaierie" si dice un'inesattezza, come abbiamo visto all'inizio, dobbiamo ricordare che l'aspetto fondamentale è che gli edifici già esistenti sull'area di via Mazzini oggi si trovano già in fascia 4, e, quindi, non subiscono alcun tipo di variazione, come specificato in Commissione e nella precedente Seduta di Consiglio, non sono oggetto di variante.

Ciò su cui insiste la variante è la connessione tra via Mazzini e viale Italia, che oggi è in fascia 3, ma che, appunto, come abbiamo detto anche prima, il nuovo collegamento non è compatibile con quei livelli di rumorosità stimati, e, quindi, va a proporsi una fascia 4.



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 61 /2021 del 26/10/2021

Da ultimo, andando a concludere, la variante va a riflettere, com'è già stato detto, le scelte urbanistiche adottate, perché questa è la visione che l'Amministrazione ha, di un'area, che ancora una volta lo ripetiamo, è un'area dismessa, che va a rappresentare un vuoto urbano, un vuoto necessariamente da colmare.

La nota tecnica emessa dal Settore ambiente, in risposta alle osservazioni che sono pervenute, non accoglie le osservazioni presentate, e dello stesso parere è quest'Amministrazione. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie, Assessore. Apro la discussione. Ci sono interventi? Consigliere Leo. Il Partito Democratico ha chiesto il raddoppio dei tempi.

CONSIGLIERE LEO: Grazie, Presidente. Beh, inizio subito dicendo che l'Assessore, forse, ha sbagliato un piccolo passaggio, affermando che il professionista era dell'Amministrazione, invece era del... penso che sia stato un errore... un piccolo lapsus, era dell'operatore.

Dobbiamo dire subito che ormai, anche se non lo accettiamo, e non accetteremo mai, da parte vostra c'è sempre questo metodo, oserei affermare "un metodo sbrigativo", per portare avanti l'amministrazione della città come se fosse un onere burocratico, ormai appurato e assodato, lo sanno e lo vedono anche i muri, che il vostro modo di amministrare, di gestire, di fare politica, è proprio quello di un fastidioso disbrigo di pratiche...

(Interventi fuori microfono)

CONSIGLIERE LEO: Presidente, può chiedere fuori dall'Aula di fare silenzio?

PRESIDENTE: (inc.)...

CONSIGLIERE LEO: Non so, si sente parlare, rumoreggiare... di solito... anche in passato si chiedeva, chi stava fuori, di non disturbare.

(Interventi fuori microfono)

CONSIGLIERE LEO: Quindi, stavo dicendo che questo metodo è proprio... sembra un fastidioso disbrigo di pratiche da portare avanti, cercando di ottimizzare i tempi di processo, concetto che credo sia molto caro ad alcuni ingegneri che siedono tra i banchi della maggioranza. Sta diventando una prassi consolidata il fatto di convocare le Commissioni congiunte, che quando lo si fa notare, come adesso, vedo sempre sulle vostre facce, com'è già successo anche in Commissione, delle espressioni eloquenti del tipo "ma cosa dice questo qua?", oppure "dai, andiamo avanti, che non abbiamo tempo da perdere, e vogliamo andare a casa presto", o, nel caso di qualche Commissione "dai che dobbiamo andare a vedere la partita".

Ecco, questa non è solo una sensazione, ma la realtà sotto gli occhi di tutti, e, come si dice "il pesce inizia a puzzare dalla testa", è sintomatico nel concetto "non abbiamo tempo da perdere", rientra anche il Sindaco, che, ricordo, dopo le dimissioni dell'assessore Pini, ha assunto personalmente la delega al bilancio. Sono già due volte che non viene, due volte, perché non contiamo qualche altra volta precedente, che non viene a presentare la delibera di bilancio, delegando il suo Capo di Gabinetto, cosa che posso affermare, visto che frequento da quasi vent'anni questa Istituzione, non si era mai visto in passato, ma è vero, ognuno ha il suo stile, e questo, purtroppo, per la nostra città, che non lo merita, è il vostro.



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 61 /2021 del 26/10/2021

Quindi, due Commissioni, in modalità congiunta, che alla fine è stata, ed è sempre una grande ammucciata, così come definito, giustamente, dai residenti collegati e partecipi, che siamo riusciti a far parlare subito, piccolo miracolo, invece che, come tante altre volte, in coda alla Commissione, dove tra stanchezza, e voglia di andare a casa, spesso non si dà il tempo e né si presta la giusta attenzione a chi, invece, da cittadino contribuente, e con la volontà di partecipare a decisioni alle istanze in questione, meriterebbe avere.

In questo caso, non per mera strumentalizzazione politica, ma per convinzione, solleviamo, quindi, come anche in Commissione, la scarsa e, direi, voluta mancanza di sensibilità alla politica partecipativa.

Come già detto in Commissione, e molte altre volte, ci si riempie la bocca, ma poi si razzola male. Anche l'approccio, purtroppo, devo dire, anche in questo, di come vengono trattati i cittadini, ben due richiami dal Presidente a persone, solitamente, che non sono abituate a parlare in pubblico, e che cercavano solo, nei pochi minuti concessi, di far sentire la loro voce inascoltata, non è sembrato un segno di rispetto, di educazione, e neanche di galanteria nei confronti di una signora.

Le osservazioni presentate, e le obiezioni, rimarcate in Commissione, trovano un completo accordo con il nostro modo di concepire la politica e le trasformazioni, in questo caso urbanistiche, che da essa ne derivano, le osservazioni respinte sono state riprese nel merito dall'opposizione dei residenti durante la Commissione, e, anche qui, sintomatico, come sempre, che nessuno, a parte il collega Vito, abbia fatto domande o commenti nel merito, sempre allineati e coperti.

Certo, tutto rientra nelle regole, la procedura, le osservazioni, eccetera, ma il dubbio che proprio sia stato fatto un lavoro fatto bene, oltre a non aver dialogato con i residenti, rimane, e mi rivolgo all'Assessore chiedendo: quali modelli di calcolo matematici, software, dove ci sono dei programmi dove si possano inserire tutte le variabili del caso, siano stati fatti per asserire che non ci sarà impatto ambientale con l'arrivo dei nuovi residenti, di nuove funzioni, del terziario che ci sarà, e dei cosiddetti city users? Caro Assessore, quali strumenti sono stati utilizzati per arrivare a questo risultato? La questione incuriosisce noi, e i cittadini, e penso anche chi è in quest'Aula. Non è vero, come ha affermato in Commissione, che nulla cambia per gli attuali residenti di via Mazzini e Acciaierie, i soggetti destinatari di questa variazione del Piano di zonizzazione acustica non saranno solo i nuovi residenti, è tutto da dimostrare che in futuro i valori di rumori della ferrovia rimarranno tali, vedi anche il traffico indotto che porteranno le nuove strutture ospedaliere nelle aree adiacenti. Rimaniamo anche un po' sbalorditi quando leggiamo il commento conclusivo del professionista ingaggiato dall'operatore asserendo che le osservazioni...

Mi sono fermato perché sento il solito brusio, comunque, vado avanti...

(Interventi fuori microfono)

CONSIGLIERE LEO: ...rimanendo anche un po' sbalorditi quando leggiamo il commento conclusivo del professionista ingaggiato dall'operatore, asserendo che le osservazioni fatte portano ad un giudizio complessivo ingeneroso. Ingeneroso? Chissà dove abita questo professionista, forse in una bella villetta di campagna. Forse per qualcuno 5 decibel in più non sono un grosso problema, ma saranno solo 5? Come l'orizzonte temporale, come quello che avete, sicuramente il problema non c'è, ma è proprio per questo che esiste una grande differenza tra mondo conservatore e mondo progressista, perché bisognerebbe essere sempre lungimiranti, pensare agli altri, e non solo al proprio orticello, e il sentimento che sentiamo in città, e la speranza che abbiamo nel cuore, è che i nostri cittadini abbiano capito veramente questa grande differenza. Grazie, Presidente.



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 61 /2021 del 26/10/2021

PRESIDENTE: Grazie, consigliere Leo. Silenzio in Aula, per cortesia. Ha chiesto la parola il consigliere VINO. Consigliere VINO, ha facoltà di parola.

CONSIGLIERE VINO: Grazie, Presidente. No, io chiedo la parola soltanto per una precisazione in merito al materiale che abbiamo ricevuto: all'interno del materiale c'erano due cartine, due tabelle, dove in una leggo che c'è la data del 17 settembre 2013, e l'altra, invece, fa riferimento al 2 aprile 2013, con un adeguamento del 28 gennaio del 2021, tra l'altro sono identiche, ma mi chiedevo la differenza. Era una domanda tecnica, perché sicuramente l'Assessore poi interverrà e, se gentilmente mi dà una risposta in merito a questo, grazie... la ringrazio.

PRESIDENTE: Ci sono altri interventi in Aula? Consigliere Attanasio. Ha chiesto la parola, ne ha facoltà, prego.

CONSIGLIERE ATTANASIO: Grazie, Presidente. Allora, come tutti sapete, e come dice anche il consigliere Leo, lo vedono i muri, lo vedono anche i muri, avete modo di vedere, la nostra è una città in continua trasformazione, ed è nostro compito mantenerla al passo con i tempi.

L'attuale zonizzazione acustica del territorio comunale di Sesto San Giovanni risale, come ha detto anche il consigliere VINO, al 2013, e visto lo sviluppo urbanistico in atto, con il nuovo quartiere Unione 0, che presto vedrà la luce, la nuova stazione a ponte, è evidente che vadano apportati degli adeguamenti proprio per tutelare i cittadini.

Il nostro obiettivo è quello di rendere maggiormente coerenti il Piano di zonizzazione acustico comunale con le previsioni urbanistiche.

Andiamo, quindi, ad approvare una classificazione acustica più coerente con le nuove previsioni urbanistiche. Abbiamo preso atto dei pareri di ARPA e Comune di Monza, nonché delle osservazioni presentate dai residenti di via Acciaierie, che non la vedo stasera, e Mazzini, condividendo le valutazioni contenute nella disamina della relazione di commento alle osservazioni.

Come sempre l'Amministrazione Di Stefano, che non c'è Di Stefano, opera con chiarezza e trasparenza, nel completo interesse dei cittadini, è sempre stato così, e sarà sempre così.

Stasera, con l'approvazione di questa delibera, che prevede una variante al Piano di zonizzazione acustica, andiamo a mettere un ulteriore tassello che riguarda lo sviluppo della nostra città, una città che si candida ad essere principale protagonista con la più importante rigenerazione urbana d'Europa sulle ex aree Falck.

Proprio per questi cambiamenti, epocali, dobbiamo coordinare la pianificazione generale e urbanistica del nostro territorio, con l'esigenza di garantire la massima tutela della popolazione da episodi di inquinamento acustico. Grazie.

PRESIDENTE: Ci sono altri interventi? Chiudo la discussione. Assessore ha l'opportunità di un altro intervento. Prego, ha facoltà di parola.



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 61 /2021 del 26/10/2021

ASSESSORE MAGRO: Grazie, Presidente. Mah, soltanto una precisazione: nella documentazione che è allegata alla delibera di Consiglio, in merito alla relazione delle controdeduzioni, viene proprio esplicitato, ed è a firma del dottor Rico, che è il dirigente del Settore competente, "la disamina allegata dell'ingegner Ambrogio Bossi, che, all'uopo incaricato"... ora, è vero che è un italiano, come dire, un po' in disuso, però, traducendo, "che incaricato a questo scopo", quindi, siamo noi Amministrazione che diciamo "la disamina allegata, fatta dall'ingegner Bossi, incaricato a questo scopo, quindi, incaricato da noi Amministrazione", ergo, l'ingegner Bossi è il nostro tecnico, poi, il soggetto proponente ha il suo tecnico, ma noi abbiamo il nostro; stesso tecnico che ha redatto quella relazione da cui è stata tratta la frase "le osservazioni risultano avere un giudizio ingeneroso", è la relazione dell'ingegner Bossi, quindi, del nostro tecnico.

Per quanto riguarda l'utilizzo dei software, delle tecniche, e delle strumentazioni, sono domande tecniche, andavano poste nelle sedi opportune, quando erano presenti i tecnici, quindi non entrerà nel merito di questo tipo di domande. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie a lei, Assessore. Passiamo alle dichiarazioni di voto. Lista civica Giovani sestesi, consigliere VINO.

CONSIGLIERE VINO: Grazie, Presidente. Grazie della non risposta, probabilmente non c'è. Mah, mi faccio una domanda: ma tutte quelle osservazioni che questo Comitato, in modo... come dire, preciso, erano proprio così tutte negative, tutte...? Perché non posso pensare che siano diventati veramente dei matti, perché, voglio dire, sennò... si sono messi lì, hanno fatto uno studio, probabilmente con delle persone competenti, e hanno esposto delle criticità a questo Piano, non penso giusto perché volevano rompere le scatole all'Amministrazione, ma, probabilmente... l'hanno fatto... intanto hanno portato l'idea, e poi, probabilmente, dei tecnici hanno sviluppato tecnicamente la loro idea di criticità. Per cui... dire che è tutto così proprio da buttare, non lo so, probabilmente... sono viste tecnicamente alcune cose, un po' come quando si disegna una rotonda, no?, la rotonda... sì, ci passa la macchina, poi ti trovi nella realtà delle cose che quella rotonda, probabilmente, andava disegnata diversamente, però... sul disegno ci stava, le macchine passavano, i pullman passavano... però, poi, ripeto, nel concreto ti trovi a dover affrontare delle criticità.

Credo che sia la stessa roba, probabilmente... oggi con i dati attuali quelle criticità, quelle obiezioni vengono bocciate, probabilmente in un contesto futuro, quando si prenderà coscienza di come stanno realmente le cose, probabilmente... non sarà così.

Mi spiace, perché le... queste osservazioni le fanno dei residenti, le risposte le danno dei tecnici che, probabilmente... ahimè, vedono solo la cosa tecnica, e non vedono realmente il luogo dove si vive.

Detto questo, il nostro è un voto contrario.

PRESIDENTE: Sesto al primo posto è assente. Movimento 5 Stelle, consigliere Galante, prego.

CONSIGLIERE GALANTE: Grazie, Presidente. Faccio veramente molta fatica a credere che per gli edifici presenti in via Acciaierie e via Mazzini non vi sia un aumento di rumorosità, visto quello che si andrà a creare, quindi nuovo passaggio di auto verso l'ospedale e verso gli stessi condomini che si andranno a creare, quindi, boh... faccio veramente molta molta fatica, però, come ha detto l'Assessore alla partita, questa è più, forse... più che una scelta tecnica è una scelta politica, e, di conseguenza, il Movimento 5 Stelle voterà contro alla delibera. Grazie.

PRESIDENTE: Lista Di Stefano Sindaco, consigliere Ricupero.



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 61 /2021 del 26/10/2021

CONSIGLIERE RICUPERO: Grazie, Presidente, e buonasera a tutti. Allora, l'obiettivo di questa variante è di rendere più coerente il Piano di zonizzazione acustica del Comune. Con le trasformazioni urbanistiche che interesseranno il nuovo quartiere Unione 0, e le zone adiacenti, grazie a questa variante introdurremo delle soluzioni costruttive sotto il profilo della tutela del rumore in base a come evolverà la città nell'immediato futuro.

Considerato che la precedente zonizzazione acustica risale al settembre 2013, è necessario oggi intervenire al passo con i tempi per proporre alla città un Piano coerente alla trasformazione in atto. Abbiamo preso atto delle osservazioni dei residenti delle vie Acciaierie e Mazzini, dove vivo anch'io, che saranno principalmente coinvolti nel cambiamento del quartiere, abbiamo, quindi, approvato la disamina tecnica contenuta nella relazione di commento alle osservazioni, pertanto la lista Di Stefano riconferma il voto favorevole. Grazie.

PRESIDENTE: Identità civica, consigliere Ghezzi.

CONSIGLIERE GHEZZI: Buonasera, Presidente, buonasera a tutti i cittadini. Che delusione... che delusione sentire degli interventi dell'opposizione assolutamente privi di contenuto, e completamente avulsi dalla realtà, perché: primo, le Commissioni sono fatte in maniera estremamente democratica, dove... e non accetto correzioni su questo, perché lo condividiamo anche alla fine delle Commissioni qua davanti al Comune, perché io non ho una faccia, fuori, diversa da qua, io vengo qua dentro e dico quello che faccio fuori, e faccio fuori quello che dico qua dentro, quindi... non accetto assolutamente l'osservazione che è stata presentata precedentemente riguardo al fatto che non si ascoltino i cittadini, anche perché i cittadini stessi erano collegati in numero copioso, e sanno benissimo che da cinque anni, quattro anni... qualcosa a questa parte la Commissione II è una delle Commissioni più democratiche all'interno di questa maggioranza, e abbiamo sempre...

(Intervento fuori microfono)

CONSIGLIERE GHEZZI: Questo è stato riconosciuto dall'opposizione, scusate, me ne porto il vanto...

(Interventi fuori microfono)

CONSIGLIERE GHEZZI: No, no, non sto dicendo che le altre non lo siano, lo dico semplicemente perché è stato riconosciuto anche dall'opposizione. No, no, ma non è uno screzio a nessuno, è semplicemente un'attenzione.

Quindi, questa cosa io, uno, non l'accetto, assolutamente, come Presidente, appunto, della Commissione, e, secondo, scendiamo con i piedi per terra, stiamo rilanciando la città, o vogliamo lasciarla nel deserto, com'è stata fino adesso? Cioè, questo è, è inutile a stare a menare il torrone, come dicono dalle mie parti, perché ingegneri, non ingegneri... È chiaro che se si va a costruire, l'indice acustico cambia, signori, rispetto alla morte che c'è là è chiaro che deve aumentare l'indice acustico, abbiamo... dalla morte si passerà alla vita, è semplice, okay?

Vogliamo la morte?

(Intervento fuori microfono)

CONSIGLIERE GHEZZI: Io scommetto che via Acciaierie diventerà molto prossima a quella che...

PRESIDENTE: La invito a concludere.



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 61 /2021 del 26/10/2021

CONSIGLIERE GHEZZI: Prego. Sì, sì, chiudo, chiudo, assolutamente. ...diventerà un corso Buenos Aires di Sesto San Giovanni, signori, abbiamo lì dentro la rinascita di tutto quello che è la morte attuale.

Detto questo, sono veramente... ribadisco il mio sconcerto a sentire cose che... tra l'altro non sono neanche condivise dai colleghi dell'opposizione alla fine delle nostre chiacchierate, per cui, il nostro voto, chiaramente, è favorevole. Non intendevo discriminare sulle Commissioni dei nostri... dei miei colleghi, ma... ripeto, è un complimento di cui vado fiero, e ringrazio anche l'opposizione per questo, quando è sincera. Buona serata a tutti.

PRESIDENTE: Lega Nord, consigliere Pasquinelli.

CONSIGLIERE PASQUINELLI: La Lega è favorevole.

PRESIDENTE: Forza Italia, Fiorino, favorevole. Partito Democratico, consigliere Lombardo.

CONSIGLIERE LOMBARDO: Grazie, Presidente. Abbiamo... - ho preso appunti per non sbagliare – sentito dall'Assessore che le scelte urbanistiche sono il frutto di una precisa scelta politica, cui corrisponde una specifica visione di città. È chiaro che chi amministra ha il dovere di governare, di governare il territorio e applicare le sue scelte e le sue visioni.

Io leggo... prendo atto di quello che trovo nella delibera: che il 29.10.2020 la società Milano-Sesto ha presentato una sua proposta di variante, che è stata presa in considerazione, che ci sono state le osservazioni dei residenti, di cui si è preso atto, ma di cui non si è fatto null'altro, io credo che... ed è una delle motivazioni per cui noi voteremo contro, mi piacerebbe... mi piacerà, poi, finita questa delibera, accedere agli atti e verificare quanto la visione politica e strategica di questa città sia collimante con le proposte di variazione, perché credo che la visione debba averla la politica, ascoltando i territori, e mediando tra le richieste, legittime, di chi ha interessi, ma anche di quelli che ivi ci abitano, nell'interesse generale, e io avrò questa curiosità di capire, così magari mi ricrederò. Grazie. Ovviamente il voto è contrario.

PRESIDENTE: Gruppo Misto, consigliera Pagani.

CONSIGLIERA PAGANI: Grazie, signor Presidente. Anch'io esprimo un voto contrario. Ci tenevo a dire un paio di cose, velocemente. Intanto, io non ho potuto partecipare alla Commissione per questioni lavorative, e avevo indicato comunque la mia assenza, l'ho riascoltato successivamente, come faccio quando non ci sono, e devo dire che... insomma, la competenza con la quale questo... lo chiamo "Comitato", insomma, i residenti di Acciaierie e Mazzini sono intervenuti, mi ha particolarmente colpito, perché... di fatto... rispetto a delle questioni... come dire, nessuno di noi è tuttologo, no?, ognuno di noi sa di avere alcune competenze marcate in alcuni ambiti, altre in altri, ma il fatto che ci siano stati dei cittadini che anche, diciamo, per interesse, diciamo così, personale, di vivibilità, di qualità del benessere della propria vita nella propria città, come dire, si siano presi l'impegno, e anche, mi viene da dire, la briga – scusatemi la grezza dell'espressione – comunque, di portare delle argomentazioni, io l'ho trovato assolutamente arricchente. Io non credo che la discussione sia qua, e in Commissione sia più democratica rispetto ad un'altra, che, peraltro... cioè, è una competizione che non dovrebbe nemmeno esistere, almeno, diciamo così, in ambito di Commissione, io credo che la Commissione sia uno spazio estremamente ridotto per ascoltare i cittadini, e per ascoltare questo Comitato, che esiste da tanto tempo, che ha delle difficoltà, che ha dei contenuti, e che ha delle perplessità.

Il fatto di avere delle perplessità non significa necessariamente essere schierati contro una decisione, o contro un'Amministrazione, e molto spesso, se si procede con un confronto, che non è ristretto ad un ambito che diventa necessariamente conflittuale, ma lo si allarga, perché prima qui è stato detto "verranno principalmente coinvolti".



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 61 /2021 del 26/10/2021

Ora, forse, è un pochino tardi, ma in ogni caso auspichiamo che, comunque, vengano, come tutti, coinvolti, ma il tema è questo, perché se voi aspettate per il confronto le Commissioni, quello spazio è uno spazio nel quale i cittadini non si possono riconoscere, perché la vita del Comitato, e la richiesta... le richieste che i Comitati fanno, compreso questo, di interlocuzione con l'Amministrazione comunale, cadono sempre nel vuoto, e su questo non c'è spiegazione, ma è anche controproducente per voi, è veramente poco lungimirante per chi amministra.

PRESIDENTE: Consigliera Pagani...

CONSIGLIERA PAGANI: Chiudo.

PRESIDENTE: Grazie.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE: Bene, mettiamo in votazione...

(Interventi fuori microfono)

SEGRETARIO GENERALE: Amiamo Sesto.

PRESIDENTE: No, scusa, scusa, scusa... è che se uno parla, l'altro parla, a volte succede... Deve scusare, Consigliere.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE: Do la parola... Amiamo Sesto.

CONSIGLIERE MOLTENI: Grazie, Presidente.

PRESIDENTE: Scusi, Consigliere, a volte succede.

CONSIGLIERE MOLTENI: Ci mancherebbe, è normale... No, no, va beh, ma fa niente. Allora... ma nessuno mette in dubbio che una strada aperta faccia passare più macchine che una strada chiusa, questo sarebbe assurdo negarlo, bisogna vedere, poi, che valore aggiunto questa strada aperta porta a tutti quelli che risiedono nella zona, no?, uso questo eufemismo.

Beh, forse uno dice "io... a me non interessa niente, io preferisco che non mi passino le macchine sotto casa, e di tutto il resto poco mi interessa", è un parere che io devo rispettare, non accettare, ma devo rispettare.

Al di là di questo... adesso, poi, passiamo alla parte un po' più politica, veniamo accusati di poca lungimiranza, di poca attenzione nei confronti dei cittadini che lì risiedono, eccetera, eccetera... Allora, io sono... adesso non voglio fare tutta la mia storia, ma sono nato e cresciuto in viale Matteotti 266, perché sono nato a casa mia, in viale Matteotti passavano, e passano, le ambulanze che vanno all'ospedale di Sesto, passano i pompieri, che lì sono locati, e quando è stata aperta la Multimedica, passano anche quelle che vanno anche alla Multimedica, più tutto il resto. Io non ho mai sentito nella mia vita che ci sia stata... - questa prendetela pure come nota polemica - un'attenzione particolare da tutti quelli che ci hanno amministrato fino a quattro anni fa a questo tipo di problema, però, va bene, non l'abbiamo sollevato, forse non mi sono fatto portatore di una mozione, o di una petizione in tal senso, ma comunque questo... va beh, niente, era... ho premesso tranquillamente che era una nota polemica.

Comunque... il nostro voto non può anche essere favorevole, perché è un processo che, secondo me, potrà solo portare un miglioramento, ma è sotto gli occhi di tutti, adesso, ragazzi, è che... cioè, come si fa a negare che è una miglioria?



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 61 /2021 del 26/10/2021

Sì, certo, se abiti a pianterreno, e vuoi sentire solo i grilli, qualche problema ce l'avrai. Bene. Grazie. Scusate se mi sono dilungato un attimo.

PRESIDENTE: Grazie a lei, consigliere Molteni, le rinnovo le mie scuse.

Possiamo mettere, così, in votazione la delibera al punto 4.

Favorevoli?

SEGRETARIO GENERALE: 13.

PRESIDENTE: Contrari?

SEGRETARIO GENERALE: 6.

PRESIDENTE: Astenuti?

SEGRETARIO GENERALE: Zero.

PRESIDENTE: Da remoto. Consigliere Pogliaghi.

CONSIGLIERE POGLIAGHI: Favorevole.

SEGRETARIO GENERALE: Con 14 voti a favore, i contrari sono 6, si approva.

PRESIDENTE: Votiamo per l'immediata eseguibilità. Favorevoli?

SEGRETARIO GENERALE: 13.

PRESIDENTE: Contrari?

SEGRETARIO GENERALE: 6.

PRESIDENTE: Astenuti?

SEGRETARIO GENERALE: Zero.

PRESIDENTE: Da remoto. Consigliere Pogliaghi.

CONSIGLIERE POGLIAGHI: Favorevole.

SEGRETARIO GENERALE: Come prima: con 14 voti a favore e con 6 voti contrari si approva l'immediata eseguibilità.