



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Question Time

N° 1 / 20202020 del 25/02/2020^{25/02/2020}

QUESTION TIME - P.G. 122092 DEL 10.12.2019 - RELATIVA ALL'AMMONTARE DELLE SPESE LEGALI SOSTENUTE DAL COMUNE PER I DUE GRADI DI GIUDIZIO IN MERITO ALLA COSTRUZIONE DEL CENTRO CULTURALE ISLAMICO IN VIA LUINI.

VERBALE

Il 25 Febbraio 2020^{venticinqueFebbraio2020} a partire dalle ore 20.03^{20:13}, nel palazzo comunale di Sesto San Giovanni, previo esaurimento delle formalità descritte dalla normativa nazionale e comunale, si è riunito il Consiglio Comunale composto dai sigg.ri:

Nome e Cognome	Carica	Pres	Nome e Cognome	Carica	Pres
DI STEFANO ROBERTO	Sindaco	SI	MOLTENI MARIO	Consigliere	SI
FIORINO GIOVANNI	Presidente	SI	PAGANI MARIALUIGIA	Consigliere	NO
AIOSA ALESSANDRA	Consigliere	SI	PASQUINELLI ROSSANO SERGIO	Consigliere	SI
ATTANASIO TULLIO	Consigliere	NO	PASTORINO LOREDANA LUCIA	Consigliere	SI
BONOMELLI MOSE' WALTER	Consigliere	SI	PEREGO ROBERTA	Consigliere	SI
CARPANI EMILIO FRANCESCO	Consigliere	NO	POGLIAGHI FEDERICO	Consigliere	NO
CHITTO' MONICA LUIGIA	Consigliere	SI	RICUPERO VINCENZO	Consigliere	SI
COZZA MARCO FRANCESCO LUIGI	Consigliere	NO	ROSA VITTORIA	Consigliere	SI
DI CRISTO VINCENZO	Consigliere	NO	VALSECCHI SERGIO	Consigliere	NO
GHEZZI GABRIELE	Consigliere	NO	VINCELLI GIANMARIA PAOLO	Consigliere	NO
GIANVECCHIO SAVINO	Consigliere	NO	VINO PAOLO	Consigliere	SI
LEO UMBERTO ANTONIO	Consigliere	NO			

PRESENTI: 12 ASSENTI: 131

Assume la presidenza il Presidente **Giovanni Fiorino**.

Dalla Giunta Comunale composta da:

D'AMICO CLAUDIO	Assessore	MAGRO ALESSANDRA	Assessore
LAMIRANDA ANTONIO	Assessore	PIZZOCHERA ROBERTA	Assessore
LANZONI MARCO	Assessore	TORRESANI MAURIZIO	Assessore

Partecipa il Segretario Generale **Mario Giammarrusti**.



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Question Time

N. 1 /20202020 del 25/02/2020 25/02/2020

IL PRESIDENTE

Riferisce: Buonasera. Sono stati presentati due Question Time. Il primo è del cittadino signor Segoloni, che prego di accomodarsi. Signor Segoloni, buonasera. Il Question Time, protocollo generale 122092 del 10/12/2019, è relativo all'ammontare delle spese legali sostenute dal Comune per i due gradi di giudizio in merito alla costruzione del Centro culturale islamico di via Luini. A lei la parola per la presentazione del Question Time.

Entrano i Cons. Pagani, Pogliaghi, Attanasio, Valsecchi, Carpani.

PRESENTI: n. 17

SIG. SEGOLONI: Buonasera. Non c'è molto altro da dire. La Question Time riguarda per l'appunto le spese legali sostenute sia al TAR che al Consiglio di Stato per l'opposizione fatta alla costruzione del Centro culturale islamico in via Luini. Ovviamente, quando ho scritto "spese legali" ho scritto includendo tutte le spese perché mi aspetto che ci sia anche una monetizzazione del tempo degli uffici comunali, spesso dietro a queste pratiche, mi aspetto che ci siano le spese delle consulenze esterne e tutte le spese più facilmente documentabili, che sono quelle, immagino, del Tribunale. Basta.

Entra il Consigliere Leo.

PRESENTI: n. 18

PRESIDENTE: Grazie. Se si vuole accomodare qui non c'è nessun problema, abbiamo fatto mettere la sedia a posto. Do la parola all'assessore Lamiranda per la risposta. Prego, Assessore.

ASSESSORE LAMIRANDA: Grazie. Buonasera a tutti. Per quanto riguarda il contenzioso con l'Associazione Centro culturale islamico, in realtà i procedimenti con la suddetta associazione sono ben quattro, di cui due sono stati celebrati davanti al Tribunale amministrativo della Lombardia e al Consiglio di Stato. Quello del Consiglio di Stato però è di fase, nel senso che ha due procedimenti in uno perché sia da parte nostra era stato fatto appello alla sentenza di primo grado del TAR Lombardia che a sua volta, a seguito del nostro appello, ha incardinato un giudizio autonomo incidentale di appello lo stesso Centro culturale islamico. Pertanto, in quella sede, abbiamo dovuto esercitare una doppia difesa, cioè una difesa di appello e una difesa di resistenza al controappello, pertanto si è dovuto andare a sviluppare un doppio parametro di liquidazione a favore dei Difensori nominati per il Consiglio di Stato. Per quanto riguarda il giudizio di primo grado, che si è concluso con la sentenza del 9 marzo 2018, numero 686, la difesa è stata svolta interamente dall'avvocatura comunale. L'avvocatura comunale non ha un orario definito, è libera, nel cartellino non ha l'obbligo di presenza costante per un tot numero di ore, ma svolge la funzione. Il compito, diciamo, il trattamento economico dell'avvocatura è come funzionario di area.)



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Question Time

N. 1 /20202020 del 25/02/2020^{25/02/2020}

Mi hanno detto che non funziona questo microfono. Stavo dicendo, quindi che per quanto riguarda la questione dei compensi non è possibile per l'ente andare a dettagliare il costo ora impiegato dall'avvocatura per questa specifica difesa, investendo appunto la funzione dell'avvocato permanentemente a servizio dell'ente tant'è che – le do un'indicazione – è uno dei pochi dipendenti autorizzato dal Segretario Comunale alla libertà di orario in entrata e in uscita proprio in funzione degli orari che non ha vincolo di contratto, ma solo di mandato per le difese. Devo ricordare, circostanza non di poco conto, che il primo grado davanti al TAR si è chiuso a spese di lite compensate. Quindi, noi è vero che abbiamo avuto il costo economico del nostro dipendente a busta paga, l'Associazione culturale si è dovuta pagare l'avvocato di primo grado. Per quanto riguarda, invece, il giudizio di appello, ovvero il ricorso al Consiglio di Stato che abbiamo deliberato con Giunta il 20 marzo 2018, ci siamo avvalsi anche dell'ausilio del professor Camilletti e dell'avvocato Bonini. Complessivamente, i suddetti hanno esposto una proforma di preventivo per 10.878 euro più le spese forfetarie CPA e IVA ed eventuali spese vive. In questo momento non è stato possibile ancora quantificare le spese vive perché, per norma, si vanno a quantificare al termine di tutta l'attività giudiziaria. Per quanto riguarda questo aspetto, con determina 606 del 3 maggio 2018, è stata impegnata al bilancio la somma complessivo di 16.862 euro. In data 18 luglio 2018, come dicevo, il Centro islamico a sua volta ha fatto appello contro la sentenza del TAR. Questo ha comportato, da parte dell'ente, la necessità di costituirsi nuovamente nel giudizio con il nuovo ausilio dei suddetti precedenti difensori, il professor Camilletti e l'avvocato Bonini, che hanno esposto un preventivo di 10.467 Euro, oltre ad accessori. Con nota spesa del 6 novembre 2019, l'avvocato Bonini ha documentato, altresì, le spese effettivamente sostenute per il giudizio di appello (le spese vive), e le ha indicate in 1.205,95. Con determina di integrazione è stata fatta la modifica del capitolo di spesa e conseguentemente il totale ad oggi a bilancio stanziato, in riferimento agli atti citati, è di 27.926. Anche il giudizio davanti al Consiglio di Stato si è chiuso con un pari e patta, come si suol dire, come sapete tutti, cioè spese di lite compensate. Quindi queste sono le uniche spese che l'ente andrà a sostenere per la difesa nei gradi di giudizio. Il quarto giudizio è pendente ed è un ulteriore giudizio TAR e anche quello è assunto in proprio dall'Avvocatura, per cui non è ancora intervenuta nessuna sentenza su questo ma, in ogni caso, al bilancio non esiste uno stanziamento specifico perché è stato assunto in proprio per quanto riguarda l'Ente. Della somma impegnata, ad oggi tuttavia, formalmente, è stata liquidata solo la somma di 3.965 euro in base alla fattura elettronica pervenuta a titolo di acconto da parte dell'avvocato Bonini. Successivamente è stata notificata una seconda fattura per 12.287 euro riferibili alla difesa appunto sempre in Appello. Tuttavia, questa fattura ancora non è stata materialmente pagata e liquidata dell'Ente. Abbiamo anche, poi, introitato la fattura relativa a quelle spese



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Question Time

N. 1 /20202020 del 25/02/2020^{25/02/2020}

vive di 1.205 euro. Anche queste sono state portate a capitolo di bilancio ma ad oggi, pur essendo stata fatta la determina di liquidazione, materialmente non abbiamo ancora provveduto ad effettuare il pagamento. Comunque, come ho detto, ricordo che la cifra complessiva impegnata a bilancio è, per tutto il grado di giudizio di appello, sia il nostro che per resistere, è di 27.926 e non prevediamo ovviamente di avere ulteriori spese aggiuntive in base agli esiti dei giudizi attuali. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie a lei, Assessore. Il cittadino ha facoltà di dire se è soddisfatto o meno della risposta, qualora non lo fosse può ripresentare il Question Time. Non è sicuramente un dibattito. Prego.

SIG. SEGOLONI: Innanzitutto ringrazio l'Assessore per la risposta, che è molto dettagliata, e ringrazio il Consiglio comunale per avermi dato l'opportunità di controribattere, cosa negata ai Consiglieri sia di maggioranza che di opposizione. Mi sembra di capire che in momenti di predissesto comunque abbiamo speso quasi 30.000 euro per una battaglia fondamentalmente ideologica, per cui ne prendo atto e ringrazio per la risposta. Grazie.

PRESIDENTE: Ringrazio lei. Buona serata. Il secondo Question Time è stato richiesto dalla signora Maltese. Mi confermate che la signora non c'è? Quindi i Question Time li riteniamo chiusi. Aspettiamo che il cittadino esca dall'Aula. Grazie.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente
GIOVANNI FIORINO

Il Segretario Generale
MARIO GIAMMARRUSTI

documento firmato digitalmente

Allegati:

hash: 9a7089cda79c244f399e7e32d896458ce48bb13345bdf315df3ab0180bac69ec - "Question_time_CCI.stamped.pdf"